



Менделеевец

ГАЗЕТА МОСКОВСКОГО ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА имени Д. И. МЕНДЕЛЕЕВА

№ 4 (1921) ♦ Среда, 12 февраля 1992 г. ♦ Издаётся с 1929 г. ♦

Цена 2 коп.

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА РЕКТОРА П. Д. САРКИСОВА НА СОВЕТЕ ИНСТИТУТА 12.02.92 г.

«О ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА В 1991 г. И ЗАДАЧАХ НА 1992 г.»

1. О финансовой деятельности института в 1991 году.

1.1. Поступления по § 47.

Всего кредитов по § 47 было открыто на 24 186 тыс. рублей. Полностью кредиты были открыты по статьям 1, 2, 5 (зарплата, начисления на зар. плату и стипендия), что составило соответственно 7 673 тыс. рублей, 2 136 тыс. рублей и 7 777 тыс. рублей.

По ст. 3 (хозяйственные расходы) финансирование было открыто в объеме 83% и по всем остальным статьям в объеме 25—35%, вследствие чего институт недополучил из госбюджета около 3 млн. руб. и это несмотря на 3—5 кратное увеличение затрат по основным платежам института. Так, например, оплата текущего ремонта возросла с 600 тыс. руб. до 1 800 тыс. руб., оплата за газ с 125 тыс. руб. до 625 тыс. руб., оплата за воду с 7,3 тыс. руб. до 46 тыс. руб., оплата за электроэнергию с 388 тыс. руб. до 1 200 тыс. руб., суммарно это возросло с 988 тыс. руб. до 3 717 тыс. руб.

В этих сложных финансовых условиях институт принимал, как мне представляется, все необходимые меры по своевременной выдаче заработной платы и стипендии. Практически у нас не было крупных срывов, хотя нам и приходилось прибегать к кредитам, брать в долг, наличными средствами.

В истекшем году средняя зар. плата профессорам составила 925 руб., доцентов 653 руб., ст. преподавателей 487 руб., ассистентов 409 руб., преподавателей 415 руб., учебно-вспомогательного состава 267 руб.

Благодаря ряду успешных коммерческих сделок, а также спонсорской деятельности (около 500 тыс. руб.) институт дополнительно выплатил надбавку к заработной плате каждому сотруднику в размере 750 руб., что составило сумму в 1,5 млн. руб. и осуществлял дотации к студенческому питанию из расчета 1 руб. 50 коп. в день, что составило суммарно 2 260 тыс. руб. в год.

1.2. Поступления от научной деятельности в 1991 году.

Всего поступило в 1991 году по § 53 (нецелевое финансирование) — 2 644 тыс. руб., § 54 (целевое финансирование) — 1 167 тыс. руб., хозяйственные договоры — 8 634 тыс. руб.

ИТОГО: 12 445 тыс. руб.

Как известно, расходы по научным работам также в достаточной степени регламентированы. В частности, фонд заработной платы составляет от 30 до 40%, накладные расходы и прибыль по хозяйственным до 20%.

На заработную плату в 1991 году было истрачено: по § 53 — 1 549 тыс. руб., по § 54 — 466 тыс. руб., по хозяйственным — 3466 тыс. руб., по счету № 210 — 465 тыс. руб.

ИТОГО: 5 946 тыс. руб., что составило 47% от объема работ.

Средняя заработная плата для различных категорий научных сотрудников составила: главных научных работников — 821 руб., ведущих научных сотрудников — 685 руб., старших научных сотрудников — 550 руб., научных сотрудников — 462 руб., младших научных сотрудников — 360 руб., обслуживающего персонала — 340 руб.

1.3. Расходы института в 1991 году.

С учетом поступлений денег по вышеуказанной деятельности института, а также по отдельным статьям (специальным, студгородок, пионерлагерь и др.) доходы института составили 48 634 тыс. руб.

Основные расходы производились по следующим статьям и составили (суммарно по всем видам деятельности):

- зар. плата — 13 382 тыс. руб.,
- начисления на зар. плату — 3 746 тыс. руб.,
- стипендия — 7 777 тыс. руб.,
- приобретение оборудования — 4 094 тыс. руб.,
- накладные расходы — 4 725 тыс. руб.,
- хозяйственные расходы — 6 100 тыс. руб.,
- международное сотрудничество — 343 тыс. руб.,
- капитальный ремонт — 530 тыс. руб.,

— капитальное строительство — 600 тыс. руб. (из основной деятельности института).

1.4. Капитальное строительство.

В истекшем году продолжалось строительство комплекса факультетов в Тушине. Основное в истекшем году 3,8 млн. руб. строительно-монтажных работ, что составило около 60% от намеченного объема. Такое отставание связано, прежде всего, с недостаточным финансированием. Катастрофическое положение со строительством сложилось в 1992 году. Стоимость строительно-монтажных работ возросла в среднем в 12—14 раз и составила для нашего института около 70 млн. руб., вместо планируемых 6 млн. руб. Источники финансирования на сегодняшний день неизвестны.

1.5. О внешнеэкономической деятельности.

В истекшем году доходы от этого вида деятельности поступили от организованных курсов по обучению русского языка для студентов Диккенсон колледжа и Гаучер колледжа (около 25 тыс. долларов) и обучения иностранных студентов и аспирантов на коммерческой основе (16 тыс. долларов). На эти средства институтом были приобретены 10 компьютеров IBM (в основном для кафедры вычислительной техники), 7 множительных аппаратов «ксерокс» и аппаратура для кабельного телевидения.

1.6. О финансировании социальной программы в 1991 году.

В связи с резко изменившейся ситуацией финансирования высшей школы России и собственного финансового положения в институте выполнить в полном объеме социальную программу не удалось. Что же было сделано в 1991 году в этом направлении? Как было указано выше, выделено на оплату к заработной плате 1,5 млн. руб. для сотрудников и 2,5 млн. руб. для дотации на студенческое питание, в качестве материальной помощи выдано 50 тыс. руб., на оздоровительные мероприятия выделено 47 тыс.

руб., дотации пионерскому и спортивному лагерям составили 300 тыс. руб., садовому товариществу «Менделеевец» выделено 46 тыс. руб., на развитие Талдомского участка 233 тыс. руб., на другие мероприятия около 200 тыс. руб. Всего около 4 900 тыс. руб.

2. О финансировании института в 1992 году.

2.1. Финансирование основной деятельности за счет госбюджетных поступлений.

Известно, что госбюджет России на 1992 год не утвержден. Неизвестен и бюджет института на 1992 год.

Министерство науки, высшей школы и технической политики России открыло кредиты институту только на первые 1,5 месяца работы. Здесь более менее ясна ситуация по заработной плате и стипендии. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации № 210-р от 28.12.91 г. размеры заработной платы с 1 декабря 1991 года повышаются:

- профессорско-преподавательскому составу в 3 раза;
- руководителям учреждений образования и их структурных подразделений в 2,8 раза;
- учебно-вспомогательному и обслуживающему персоналу в 1,9 раза.

Другими постановлениями предусмотрены минимальные размеры стипендий для студентов и аспирантов с 1 января 1992 года соответственно 274 руб. и 342 руб., как 80% и 100% от минимальной зарплаты работникам промышленности, определенной в 342 руб.

В настоящее время ПФО и бухгалтерия института заняты пересмотром окладов и выплаты компенсаций.

Говорить об объемах финансирования по другим статьям не приходится в виду того, что эти показатели нам пока неизвестны.

2.2. Финансирование научной деятельности за счет госбюджетных и хозяйственных договоров.

Ученый Совет института на своем заседании 27 ноября

1991 г. выработал исходные направления деятельности на 1992 г., в основе которых лежат 2—3 кратное повышение заработной платы сотрудников НИЧа и, как непереносимое условие, почти 2-х кратное увеличение объемов научных работ. С целью либерализации сметы расходов и материального стимулирования была пересмотрена шкала обязательных отчислений в копилку института. Теперь они составляют: 20% от объема финансирования накладных расходов и 10% отчисления в прибыль, а при превышении плановых объемов научных работ кафедры эти показатели снижаются соответственно до 10% и 5%. Справятся ли наши научные подразделения с этим заданием покажет ближайшее время. На сегодняшний день хозяйственных договоров заключено на сумму 6 596 тыс. руб., что составляет 81,7% от объемов прошлого года. В то же время договоров добавочно передано заказчикам на сумму 6 174 тыс. рублей, что в сумме их подписания превышает объем прошлого года на 158%. В этой связи хотелось отметить научно-педагогические коллективы силикатного и инженерно-экологического факультетов, уже превысившие объемы прошлых лет.

Несколько сложнее выглядит ситуация с госбюджетным финансированием научных работ. Здесь мы пока имеем заверения, что их тематика останется, а объемы будут увеличены в 1,5—2 раза.

В то же время очень важным представляется участие научных коллективов во вновь создаваемых российских программах, в частности в образовательной программе «Высшая школа России» и в российской научно-технической программе «Сырье и материалы».

Закключение.

Известно, что профсоюзные организации сотрудников и студентов разработали свои социальные программы, рассчитанные на инвестицию института в объеме 15 млн. рублей. Их выполнение во многом будет определяться эффективностью научно-исследовательской и коммерческой деятельности института.



МИА

СУПЕР — НОВОСТЬ

10 февраля 1992 года прошло заседание президиума Ученого совета МХТИ, где кроме прочих важнейших вопросов, был утвержден новый главный редактор доблестной газеты «Менделеевец». Им стал доцент кафедры политологии Леонид Петрович Карлов. Леонид Петрович долгое время работал в редакции (как аллегорично выразился ректор «с младенческих лет») вместе

с Павлом Джиграеловичем. От души поздравляем Леонида Петровича с этим назначением, желаем ему успеха на этой благодатной почве и надеемся под его началом работать не менее эффективно, чем до этого знаменательного события.

Кроме этого корреспонденты нагло «влезли» в повестку дня данного заседания и представили вниманию уважаемого собрания проект перевода старого доброго доблестного «Менделеевца» на свободную цену.

Предложение было встречено с пониманием и в конце концов принято. Правда мы, как разработчики этих предложений, перепутали выручку с прибылью, что было моментально исправлено собравшимися. Ряд интереснейших замечаний высказали главный бухгалтер и проректор по учебной работе. Виктор Федорович, в частности сказал, что если мы в новогодних пожеланиях будем печатать «хочу чтобы выгнали Артемьева» (см. № 34

за 1991 год), то Артемьев эту газету по свободной цене не купит. Замечание понравилось присутствующим, которые выразили надежду, что купят противники Артемьева. Мы же со своей стороны обещаем вести себя корректно.

Итак, предположительно с последней недели февраля газета переходит на свободную цену. Подробнее об этом читайте в следующем номере.

А. ПЛЮШЕВ,
Р. МАКСИМЕНКО.

ИНФОРМАЦИЯ

14 ФЕВРАЛЯ В 9.00 В БОЛЬШОМ АКТОВМ ЗАЛЕ СОСТОИТСЯ ПРЕЗЕНТАЦИЯ КУРСОВ ПО ВЫБОРУ, ПОДГОТОВЛЕННЫХ КАФЕДРАМИ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА ДЛЯ СТУДЕНТОВ II КУРСА.

1. Искусство общения людей между собой: как приобрести хороших друзей (теория Д. Карнеги и современность).
2. Российская интеллигенция: история и судьбы.
3. Проблемы современной философии.
4. История православия и атеизма в России.
5. Приглашение к музыке.
6. Основы информатики.
7. Логика.
8. Фрейд, теория личности и культура.
9. Социология.
10. Культура человечества в музеях мира.
11. Русская философия конца XIX — начала XX вв.
12. Мир театра.
13. Мир живописи передвижников.
14. Новейшая история Америки.
15. Загадки бытия (как жили люди в старину).
16. Неизвестные страницы истории 2-ой мировой войны.
17. Библия и основы этики.
18. Правила хорошего тона: история и современность.
19. Шедевры русского изобразительного искусства.
20. Новая история США. Э. Поллок США (на англ. яз.).

18 ноября 1991 г. кафедра ГУМАНИТАРНЫХ ЗНАНИЙ МХТИ им. Д. И. Менделеева совместно с Союзом театраль- ных деятелей России провела интересную конференцию, в которой приняли участие около 200 человек — преподавателей всех гуманитарных и многих специальных кафедр института, и театральные деятели, режиссеры и актеры, из 10 городов России. Участники конференции горячо приветствовали декана кафедр гуманитарного цикла доцента Е. Г. Мермелштейна. Особенно хочется отметить участие в конференции студенческой молодежи, а так же заслугу НИЦ и музея МХТИ, сотрудниками которого были подготовлены две выставки — о судьбе известного современного православного богослова о. Александра Меня и об иконописи в православном культе и культуре. Выставки эти привлекли всеобщее внимание.

Конференция была необычна. На ее заседаниях, продолжавшихся полный рабочий день с перерывом лишь на обед, не было равнодушных. В центре внимания находились вопросы о том, как обрести подлинно человеческие ценности и где их искать? В разобщенности ли между верующими и неверующими, между государством и церковью, как это было долгие годы существования советского общества, — или же в чем-то другом?

Тон обсуждения задавал вступительное слово доц. Ф. Г. Никитиной, продолженное проф. Н. И. Кияшко. Ценности — это те ориентиры, которыми сознательно или бессознательно руководствуются в своем поведении люди во все времена. Они существуют столько, сколько существует человечество. Положенные в основу ложной идеологии, вульгарной и примитивной, они у нас долгое время уничтожали главную ценность бытия — ЧЕЛОВЕКА. Вместо нее выработались ложные псевдо-ценности, которые освещали классовую борьбу, оправдывающую братоубийство, разрушение культурных ценностей и прочее. Воспитанный за 74 года в нашей стране человек-жестокость чувствовал себя всего лишь винтиком огромного механизма государства. Он был неспособен к самостоятельным сознательным действиям.

Теперь времена изменились. Особенно это сказалось на мо-

лодежи, которая ищет новые действительные ценности, а иногда, не находя их, не верит ни в бога, ни в черта. Это страшное состояние порождает молодежную преступность.

Перед нашим обществом стоит проблема ВЫБОРА. Выбирает каждый, как ему жить дальше. Мы потеряли многое из отечественной культуры, в том числе то культурное наследие, которое связано с религией. Мы исключили из нашей жизни, быта многое, что органически входило в нашу культуру, составляло ее достояние.

Мы должны искать истинные ценности без борьбы с

никакомыслием. В частности, религия, и это факт, рождала настоящих великих подвижников земли русской, которые несли в своих душах высочайшие ценности — любовь к людям, умение прощать заблудших и проч. Это относится и к величайшим русским писателям. Недаром «Бесы» Достоевского, практически запрещенные ранее, обошли сцены многих театров. Оказывается, люди, несмотря на полупустые театральные залы, идут на классику!

Конечно, между церковью и гос. учреждениями возникают порою недопонимания. Но это детали. Им надо найти общее. Ведь все мы люди, все мы живем в едином обществе. В единении, а не в расколе — сила.

Желающих выступить было много.

Проф. В. Н. Шердаков подчеркивал, что прежде всего следует понять состояние наших людей, нашего государства, так как страна и ее руководители ощущают пути на дороге цивилизации, преодолевая иллюзии прошлого. В частности, попытку самостоятельно, изолированно от мира построить «светлое будущее». Мы должны отказаться от иллюзий, что религия — всегда вред. Она ложна, но и полезна. Лучше религия, чем мистика. И дело не в нашем отношении к религии, а в обретении нравственности, а религия — лишь инструмент движения к ней. Учим также, что религия — носительница великой идеи, веры, а без нее человек — ноль.

Мы привыкли все сводить к экономике, но есть и другие проблемы. Есть и другая иллюзия — вера в силу закона. Законы приняты, но не действуют. Есть и третья — поиски гениального реформатора. А ведь великие философы прошлого говорили, что главное — это закон нравственности. Так говорил Вл. Соловьев, так писал Булгаков, так думал Достоевский и Л. Толстой.

Прислушаемся к их словам.

С особым вниманием было прослушано выступление специально приехавшего из С.-Петербурга проф. С. В. Белова, одного из крупнейших специалистов по Достоевскому, читавшему лекции во многих университетах мира, в частности — в Америке и Японии. Выступающий обратил внимание на мышление Достоевского на проблему ВЫБОРА и СТРАДАНИЯ, поднятую писателем в «Братьях Карамазовых», на проблему БУНТА сознания усомнившегося в правоте Христа. Бунт — это нетерпение, это желание скорой расправы с обидчиком и неправым. Оказывается, борьба со злом необходима, но не таким путем. Необходимо не расправа, а спасение неправого. Так думал Иван Карамазов, так думал, очевидно, сам Достоевский.

Задумаемся над мыслями писателя. Недаром представление о религиозной гармонии и бессмертии души перемешивается у него с представлением о социальном рае на земле, но построенного не на «слезинке ребенка». Конечно, тут явное противоречие, но над этим надо думать.

Театровед Г. М. Порошина, выразив похвальное слово организаторам конференции, подчеркнула необходимость использования библейских сюжетов на театральных подмостках, но крайне внимательного отношения к такого рода постановкам, необходимость учета произведений великих художников, в том числе Рембранта.

Пожалуй особое внимание

чекски пересмотреть и некоторые исходные принципы марксизма, особенно категории, связанные с духовными ценностями. Он решительно возражал театроведам, по его мнению, подменяющим религию искусством. В конце своего выступления он призвал вдруг к вере в Бога, что не может быть искусством.

Интересно прозвучало выступление гл. режиссера Орловского ТЮЗа А. А. Михайлова, поставившего булгаковский спектакль «Адам и Ева». Он говорил о воспитании в молодых людях ценностей, которые помогли бы человеку в конкретных обстоятельствах, тем более, когда он молод, и все еще впереди.

В этом отношении очень важно разъяснить молодым людям смысл понятия «свобода». Словом, выступающий настаивал на том, чтобы репертуар театра имел философскую направленность, помогая в духовных поисках.

Со страстным накалом выступала кандидат филос. наук С. М. Хвошинская из Омска. Она осудила моду критиковать все прошлое. Она решительно возражала против сближения веры и религии, хотя и говорила о религии как о своеобразном творчестве, ссылаясь на Спинозу, искавшего всеобщую гармонию.

С особым вниманием на конференции слушали выступление артистов. Е. Ю. Стеблов (театр Моссовета) говорил о том, как вера в Бога помогает ему играть Алешу Карамазова в «Братьях Карамазовых» на сцене.

Главный режиссер Рязанского театра В. Шульман назвал себя неверующим, но ищущим союза с церковью, так как и в искусстве и в религии цель — человек.

Выступление актера Стеблова продолжила актриса того же театра Л. Д. Наумкина. Она рассказала о том, как религия помогла ей в тяжелой жизненной ситуации выжить, говорила, что религия выше

му, поставленную актером, важной и сложной. Как все понимали, ответ священнослужителя был таков: играть можно, но со всей серьезностью и благоговением, целомудренно. Ибо это, так или иначе, своего рода дерзость. Недаром же Ермолова была тайной монахиней!

Специалист по проблемам искусства Р. И. Александрова говорила о «неслиянии» жизни и культуры, о разрушении последней, как сферы души, человеческих сердец. А это катастрофа.

Выступление Сидоренко вызвало реплики из зала, в большинстве своем, реплики несогласия.

Интересным, но малопонятным прозвучало выступление доц. МХТИ А. В. Щипковой, представляющее из себя философское эссе, доступное для понимания, пожалуй, лишь специалистам-философам.

Психолог А. В. Губин подчеркнул необходимость в поисках общечеловеческих ценностей учитывать психологию, использовать педагогическую интуицию. Особенно это важно для преподавателей вузов.

Театральный критик Е. Стрельцова сделала попытку рассмотреть общечеловеческие ценности, как ценности именно евангельские. Она согласилась с тем, что нельзя подменять искусство религией и наоборот.

Преподаватель Г. Н. Затевакина обратила внимание на вулгаризаторскую политику русификации, проводимую во многих национальных республиках ранее, призывала к поискам национальных корней. Ее призыв был ясен: объединить все лучшее человеческое в человеке.

Забавно прозвучало выступление В. Г. Морозова, цитировавшего Откровение Иоанна Богослова, уверявшего, что на нашу землю 50 тыс. лет тому назад упал некий астероид, приведший к мировому облещению. Выступающий призывал к тому, чтобы создать на земле программу ООН, чтобы предотвратить падение астероидов на землю по крайней мере в ближайшее время.

Сдержанно и глубоко прозвучало выступление зав. кафедрой философии МХТИ проф. В. И. Метлова. Он решительно возражал против усиливающихся в стране нападков на марксистскую философию, которая так или иначе, вошла в мировую культуру, как бы мы от нее и не открещивались. Интеллигент, по его мнению, должен учитывать самые разнообразные мнения. Иначе интеллигент оторвется от народа. Он призвал к тому, чтобы объединить духовные силы, возродить духовные ценности, не забывая, что и тоталитаризм тоже может быть религиозным.

Преподавательница из Минска Т. Н. Баранова вернулась к анализу внутреннего мира человека, к характеристике общечеловеческих ценностей, считая, что религия может воспитать истинные ценности в людях: добро и красоту.

В конце конференции отец Глеб ответил на многочисленные вопросы присутствующих по поводу деятельности православной церкви.

Всего прозвучало заключительное слово в конференции проф. Кияшенко, который указал, что марксистская философия останется в истории человеческой мысли тем, чем она действительно обогатила человеческую мысль. Другое дело идеология марксизма, которая крушила общечеловеческие ценности. Но они не перестали существовать. Пока они декларированы после путча Верховным Советом РСФСР. Мы хотим, чтобы эти принципы, эти высшие ценности были реализованы в стране. К этому мы идём.

Ф. Г. НИКИТИНА,
канд. филос. наук.

РЕЛИГИЯ И ЧЕЛОВЕК

вызвало выступление священнослужителя отца Глеба (Глеба Александровича Коледы) — сотрудника Московского патриархата, заведующего отделом катехизации. Сам по себе интересный человек, доктор, профессор геолого-минералогических наук, он не пожалел времени и пришел на конференцию. Привлекал и вид священнослужителя в рясе и с крестом на груди. Но не это главное.

Отец Глеб, сетовал, что в массовом сознании у нас потеряно чувство греховности, а отсюда пагубная идея — «все дозволено». По его мнению, можно страну вывести из экономического кризиса, но труднее из кризиса душ. У каждого свой путь души к богу. Но ныне о боге много говорят всуе. Это страшно. Учить любви — главное, но не крикам о ней на каждом углу.

Яркая речь священника закончилась аплодисментами.

По существу возражал священнослужителю философ В. С. Магнус-Саминский, назвавший себя «рационалистом». Он повторил многое из того, что было известно о религии в марксизме. Собственно, он ушел от темы, сосредоточив внимание на вопросе, как возникло единобожие, как оно выросло из мифа. Закончил он свое выступление обращением к «церковникам» — внимательно изучать историю, коли они решили противопоставить ее большевизму.

Кандидат филос. наук В. Н. Тростников (пенсионер), подерживая критический настрой к религии, заданный предыдущим оратором, призвал крити-

искусства. И не надо их путать. Актриса выразила удовлетворение тем, что выступающие говорят искренне.

Объявленный перерыв на обед не уменьшил числа участников конференции. Во второй половине конференции слово попросила филолог З. С. Шипарева, которая обратила внимание на национальные проблемы, обретающие в стране крайне острое значение. Она решительно возражала тем, кто считает, что религия спасет от решения социальных проблем. Она напомнила, что религия всегда переплетена с национальным вопросом, и это нельзя не учесть. Словом, по ее мнению главное в поисках общечеловеческих ценностей — обретение национального самосознания. А для этого нужно время.

Выступающей возражали с мест, но она настаивала на своей точке зрения.

Несколько оторванным от главной темы прозвучало выступление Наджапова Али оглы о его толковании роли ислама в социологии Зия Гекальпа.

Одним из наиболее интересных прозвучало выступление артиста Ю. Цивцивадзе — играющего роль Иисуса в рок-опере «Иисус Христос — суперзвезда» в театре Моссовета. Он очень остро поставил вопрос о своем моральном праве играть роль Иисуса, поскольку он такой же грешный, как и все люди. Артист поделился своими сомнениями, что хотя и любит свою роль, считает ее для себя этапной.

Молодому актеру отвечал отец Глеб, считающий пробле-