

МЕНДЕЛЕЕВЕЦ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

МЕНДЕЛЕЕВЦАМ
О МЕНДЕЛЕЕВЦАХ

С МАСТЕРКОМ И КИСТЬЮ

Некоторые из нас помнят его студентом, энергичным, общительным, всегда готовым помочь, всегда в гуще людей. Секретарь факультетского бюро, потом комитета ВЛКСМ института — так начинал свой путь в Менделеевке Александр Леонович Чимишкян — ныне профессор, доктор химических наук, заведующий кафедрой химии и технологии органического синтеза.

Проявив большие способности и склонность к научной работе, он в 1963 году был оставлен на кафедре ХТОС в качестве младшего научного сотрудника, а в 1966 году пополнил ее педагогический коллектив, став ассистентом.



Научные интересы А. Л. Чимишкяна лежат в области химии и технологии органических производных угольной и карбаминной кислот. Кандидатская, а затем докторская диссертации явились закономерным итогом его вклада в развитие этой области химической науки и технологии.

В трудный период освоения комплекса ИХТ факультета в Тушине А. Л. Чимишкян возглавил коллектив родной кафедры, сменив на этом посту своего учителя профессора Ю. А. Стрелихеева. В этот период Александра Леоновича часто можно было видеть в нескольких непривычных для «шефа» роли — с мастерком, молотком, кистью... За короткий срок под его руководством коллектив кафедры подготовил новые помещения к учебному году, буквально «достраивая» лабораторию, и принял студентов.

Творческое кредо А. Л. Чимишкяна — тесная связь вузовской науки с промышленностью, поэтому доведение разработок кафедры до логического конца он считает своей главной задачей.

Прекрасный лектор, методист, он пользуется истинной популярностью и авторитетом у студентов, отдает им часть своей души.

Отличник Минхимпрома, почетный химик, член многочисленных ученых и научно-технических советов, лауреат Государственной премии Узбекской ССР им. Бируни, воспитатель многих специалистов высокой квалификации — таким мы знаем А. Л. Чимишкяна.

Принципиальный коммунист, он многократно избирается в состав парткома института и партбюро факультета.

Все эти и многие другие деловые качества не мешают нашему Александру Леоновичу оставаться человеком демократичным, добрым и отзывчивым, с ним мы делимся своими радостями и проблемами.

Желаем Вам на долгие годы сохранить свою увлеченность, доброжелательность, любовь к людям! Здоровья и счастья!

Коллектив кафедры химии и технологии органического синтеза.

ОРГАН ПАРТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФКОМА И РЕКТОРАТА МОСКОВСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА им. Д. И. МЕНДЕЛЕЕВА

№ 4 (1767)
Издаётся с 1929 года

Среда, 24 февраля 1988 г.

Цена 2 коп.

ПЕРЕСТРОЙКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

НАКАНУНЕ УЧЕНОГО СОВЕТА

15 февраля состоялась встреча ректора института П. Д. Саркисова со студентами — членами Ученого совета МХТИ. Во встрече приняли участие А. П. Епишкин, В. Ф. Жилин, Л. А. Добронравова, В. Ф. Травень, Н. М. Пржиалговская, М. Н. Марфин, А. М. Дубровин.

В. Ф. Травень рассказал о работе по подготовке проекта нового учебного плана, об основных принципах его построения. Студенты высказали опасение по поводу того, как бы «картошка» не вошла в учебный план за счет каникул, а также были недовольны тем, что профилирующие кафедры плохо информируют их об организации производственной практики в УНПК.

Далее в обсуждении был затронут целый ряд проблем, связанных с организацией учебного процесса. Студенты подвергли критике лабораторные практикумы на ряде кафедр,

где они сами не работают за приборами, а знакомятся с описанием установки, нажимают на 1—2 кнопки (а бывает, что это за них делает лаборант), получают графический материал и затем его обрабатывают. По мнению студентов, в ряде учебных курсов есть повторы, которые необходимо устранить при подготовке новых учебных планов и программ.

Острая дискуссия состоялась по вопросу о приеме экзаменов. Студенты считают, что письменные экзамены не способствуют глубокому усвоению курса, а требуют часто одной зубрежки. Было предложено разрешить студентам пользоваться во время экзамена литературой. Рассмотрены корреляции между посещаемостью занятий, текущей успеваемостью и экзаменационными оценками.

Представители студенчества и ректората были едины во

мнении, что экзамен должен содержать элемент творчества, что следует требовать не столько конкретный материал курса, сколько умение применить его для решения той или иной проблемы, относящейся, желательно, к производству.

Было принято решение включить в творческие группы, разрабатывающие варианты нового учебного плана, студентов.

Далее был рассмотрен вопрос о свободном посещении лекций. Студенты отметили, что свободное посещение лекций существует давно, что на хорошие лекции они будут ходить всегда, а молва о талантливом лекторе переходит с курса на курс, назвали плохих и хороших лекторов.

Студенты высказали просьбу к ректорату организовать чтение лекций по одному предмету несколькими лекторами, что даст студенту возможность вы-

брать лектора самому, а также провести работу с теми лекторами, кто требует на экзамене ответов «в точности его словами».

Было рассмотрено положение о стипендиях Ученого совета института. Студенты не согласились с мнением оперативного совещания деканов назначать такую стипендию только отличникам и предложили давать ее отличившимся в какой-либо области студентам, имеющим 1—2 четверки по результатам сессии.

Далее были обсуждены кандидатуры подавших заявления на преподавательские должности, голосование по которым предстояло на ближайшем заседании Ученого совета.

Студентов проинформировали о совершенствовании деятельности НИЧ института.

В заключение студенты выразили желание принять участие в работе комиссий по подготовке отдельных вопросов на заседания Ученого совета института.

Материал подготовил
А. МАЛКОВ.

СМЕЛЕЕ И ЧАЩЕ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ГАЗЕТЕ

«МЕНДЕЛЕЕВЕЦ» ОБ ИТОГАХ СВОЕЙ РАБОТЫ ЗА ГОД

Редколлегия «Менделеевца» обсудила материалы, опубликованные в газете в 1987 году.

Лучшими номерами года признаны: № 6 от 04.03, посвященный Международному женскому дню 8 марта, и № 27 от 30.09 — первый молодежный выпуск.

Среди наиболее интересных материалов редколлегия отмечает (в порядке последовательности номеров): «Следствие ведут едоки» (В. Шижков, Т. Ермакова, А. Полевой, Т. Леонова в № 2 от 04.02); «Белла Ахмадулина: любить и следовать судьбе» (А. Фирер, Т. Мейстельман в № 6 от 04.03); «Заметки о вкусовой и здоровой пище» (А. Ляско, Д. Эмирджанов в № 8 от 18.03); «Три чашки чая и блюдечко» (А. Ляско, Н. Кулик, С. Печенкин, М. Прохоркина в № 13 от 15.04); «Полустанок памяти» (С. Протасов в № 14 от 22.04); «Умение доверять людям» (Б. Степанов в № 26 от 23.09); «Охрана и труд все перетрут» (А. Ляско в № 27 от 30.09); «Дети Арбата — мои ровесники» (Н. Бурлаков в № 32 от 04.11); «И вы еще медлите? Идите и прочтите!» (А. Анисимов в № 32 от 04.11); «Высшее образование и образованный человек» (подборка статей В. Луценко, А. Свитцова, М. Михайловой в № 33 от 11.11); «Чтобы окна светлых лабораторий светились...» (материал, подготовленный Е. Черновхерской в № 34 от 18.11); «О семействе пасленовых — без предрассудков» (подборка материалов В. Трифоненко, М. Прохоркиной, О. Каменской, М. Антипова в № 35 от 25.11); «Бежар о Бежаре» (А. Фирер в № 35 от 25.11); «О прошлом во имя будущего» и «Каким должен быть учебник истории КПСС?» (статья Н. Медведевой и подборка студенческих мнений в № 35 от 25.11); «Кандидатская диссертация в вузе» (статья А. Свитцова и подборка мнений в № 38 от 16.12); «Группа откачалась выбрать комсорга — почему?» и «А комсорг все-таки нужен» (статья Т. Азар-

ченко и А. Раскольников в № 39 от 23.12); «Новогоднее интервью Антона Андреева «Менделеевцу» (подготовлено М. Прохоркиной в № 40 от 30.12); серия дайджестов, предвещающих лекции факультатива по процессам и аппаратам (кафедра процессов и аппаратов в №№ 33—39).

Наиболее плодотворно в газете работали (по алфавиту): И. Гильденблат, доцент кафедры процессов и аппаратов (№№ 6, 11, 26, 32, 38 и руководство учебно-методическим отделом газеты); В. Журба, ТО-52 (№№ 3, 6, 9, 15, 27, 32, 33, 38); Н. Кулик, ТО-46 (№№ 6, 13, 15, 21, 23, 27, 36, 37, 39); Л. Лившиц, П-54 (№№ 5, 9, 13, 31); А. Ляско, Ф-51 (№№ 5, 8, 11, 13, 18, 27, 30) и руководство молодежной редакции; С. Протасов, электромонтер (№№ 7, 14, 20); М. Прохоркина, Н-47 (№№ 8, 13, 16, 19, 23, 25, 30, 33, 40); А. Свитцов, доцент кафедры технологии микробиологических производств (№№ 5, 6, 7, 14, 19, 21, 26, 38) и руководство научного отдела газеты, работу которого редколлегия считает лучшей; А. Фирер, аспирант кафедры аналитической химии (№№ 6, 35, 40).

«Менделеевец», орган парткома, комитета ВЛКСМ, профкомов и ректората, призван быть зеркалом жизни института, отражать проблемы перестройки высшей школы. В 1987 году на страницах газеты выступили со статьями по различным вопросам и участвовали в дискуссиях министр высшего и среднего специального образования СССР Г. Ягодин (№№ 3, 19, 26), ректор института П. Саркисов (№№ 4, 8, 9, 11, 12, 22, 23, 30), проректор по учебной работе В. Жилин (№№ 4, 11, 12, 15, 25), проректор по научной работе Л. Гордеев (№№ 6, 14, 38). Удивляет молчание проректора по административно-хозяйственной работе И. Паршина.

Приятно отметить использование газеты профкомом сотрудников, его председателем

Г. Борисовым, заместителем председателя О. Кабановым и другими членами профкома в качестве трибуны для гласного обсуждения проблем организации социалистического соревнования и других вопросов профессиональной жизни (№№ 2, 7, 8, 17, 28, 29, 32). Среди авторов «Менделеевца» секретарь комитета ВЛКСМ 1987 года М. Додонов, его заместители: М. Ходорковский, М. Антипов, М. Ларькин, Г. Дечев, А. Смирнов, члены комитета комсомола (№№ 2, 7, 9, 13, 19, 22—24, 27, 33, 39). Выход в свет «Страницы народного контроля» (№№ 5, 20, 36) — заслуга Ю. Щипина и Р. Головачанской.

Практически всем не выступали на страницах газеты секретарь парткома А. Епишкин и большинство членов парткома. Молчали также председатель профкома студентов

А. Дубровин и члены профкома. Ни одного интересного выступления не дождался читатель от заведующих кафедрами общественных наук.

В прошлом году существенно увеличилось число публикаций дискуссионного и критического характера. Однако по-прежнему мало действенных ответов на критику, что мы считаем одним из главных недостатков в нашей работе.

Редколлегия обращается к читателям с просьбой смелее и чаще использовать газету для обсуждения и решения волнующих всех нас вопросов. Мы ждем также ваших предложений по улучшению содержания и оформлению «Менделеевца».

Члены редколлегии и ее главный редактор
Ю. ФРОЛОВ
с удовольствием учтут
ваше мнение.

Чего греха таить, с подведением итогов работы в предыдущем году редакция «Менделеевца» чуток подзадержалась. Однако вот оно и оправдание подоспело: ведь «драконовский» год официально вступает в свои права лишь с конца февраля! А тут еще как раз только на днях и «оправдательный документ» пришел — нижеследующее послание от декана ОТФ А. В. Вишнякова, завершающего стажировку в Восточно-китайском институте. Вот оно.

«Дорогая редакция! Примите мои поздравления с Новым високосным Драконовым 1988! Счастья вам, радости (в том числе от общения с авторами), здоровья (столь необходимого при контакте с некоторыми из последних) и «жертвами» критики». В качестве дополнения посылаю вам из Шанхая картинку № 1 и № 2 с текстом, который можно рассматривать и совместно.



№ 1. Поменьше воды.

№ 2. Побольше огня.

Ваш постоянный почитатель (в том числе вашими заботами — и в Китае), а иногда и корреспондент —

А. ВИШНЯКОВ.

Ну, в самом деле: разве полновесной была бы публикация о работе «Менделеевца» в предыдущем году без такого выразительного читательского наказа на следующий?!



Выпуск 11-й

Болевая точка

Нужно ли объяснять кому бы то ни было в Менделеевке, где наша «болевая точка»? Любой из нас назовет ее, не задумываясь, — столовая. Ни для кого не секрет, что в сравнении со столовыми многих вузов Москвы наша столовая и буфеты сильно проигрывают. Многие годы существует при профкоме института комиссия по проверке работы столовой, возглавляемая раньше Ю. Д. Киладзе, а сейчас И. В. Садохиной. После каждой проверки она делает весьма неутешительные выводы, но ничего изменить не может. Пишут в «Менделеевце» сотрудники, пишут студенты, пишут с горечью и юмором, используя все литературные жанры. Однако никто не замечает изменений в лучшую сторону. Пришлось и народному контролю института разбираться в причинах безысходной ситуации с питанием в институте.

В конце декабря в профкоме МХТИ состоялось совещание комиссии по проверке столовой вместе с представителями ЦГНК, студенческого профкома и проректором И. Н. Паршиным, на которое были приглашены директор треста столовых Свердловского района и директор нашей столовой Л. П. Скрипкович.

На совещании были высказаны все наши претензии к службе питания. Это низкая пропускная способность точек обслуживания, скудность ассортимента или его полное отсутствие. Так, в буфетах или вообще ничего нет, или одна жареная колбаса, которую, согласитесь, трудно любить месяцами, почти полное отсутствие свежей выпечки (булочек, пирожков и т. д.). А ведь вопрос о столовой должен стоять одним из первых, если говорить о работе института по новым принципам.

Самое интересное, что директор треста столовых просто сказал, что положение в наших буфетах никогда не изменится к лучшему. Оказывается, в институте нет подъемников для доставки привезенных продуктов к точкам обслуживания, а один-единственный грузчик, которым мы располагаем, не может переносить все ящики сам наверх. Неужели этот вопрос так сложно решить?

Профком и ЦГНК особенно обеспокоены вопросами, связанными с питанием студентов. При их нагрузке совершенно недопустимо полное отсутствие питания. Придется Л. П. Скрипкович серьезно подумать и разработать новый перспективный план полной реорганизации системы питания в институте, а хозяйственным службам — в самый короткий срок претворить его в жизнь. И очень надеемся, что Людмила Павловна будет хозяйкой в нашем доме в полном смысле этого слова.

Г. СВИРЩЕВСКАЯ,
член ЦГНК.

Страница народного контроля

По мере развития перестройки подвергаются сомнениям и часто оказываются нежизнеспособными многие, казавшиеся нам незыблемыми представления. Однако укоренившиеся привычки не дают возможности решать проблемы действительно по-новому, тянут к осторожничанию и половинчатости в решениях. Мы оказываемся не в состоянии задуматься о глубинных причинах многих проблем и в результате выносим на широкое обсуждение частности.

Похоже, что в развернувшейся в вузах дискуссии о свободном посещении лекций мы втягиваемся в полемику, в результате которой в ряде вузов будет принято положительное, но частное решение, временно снимающее остроту ситуации. По существу же следовало бы обсудить более общую проблему, имеющую выраженный социальный характер, а именно — проблему свободного потребления знаний, истинные демократизации высшей школы. Ведь требование предоставить свободное посещение лекций скорее всего является стихийным проявлением протеста студенчества против развития системы образования в стране в рамках старых форм.

Требования к знаниям уже на протяжении значительного отрезка времени таковы, что студенту вместо лекции достаточно прочесть учебник или прослушать то же самое на семинаре, заменить учебник кратким пособием, а имея конспект лекции плюс раздаточный материал, можно, вообще никуда не заглядывая, весьма успешно сдать экзамен. Такая «взаимозаменяемость», чудовищно разбазаривающая время студента и не прибавляющая реальных знаний, может держаться лишь на «палочной дисциплине», на диктате про-

изводителя потребителю, и, естественно, в условиях развивающейся демократии должна была вызвать определенное неудовольствие.

Пора говорить и о том, что существующая практика мелких экзаменов и зачетов не способна быть настоящей регистрацией конечного продукта обучения. Экзамены должны быть

что этот путь решения проблемы демократизации образования имел бы принципиальную направленность. Пока наши вузы (за единичными исключениями) не могут обеспечить такой уровень знаний, свободное посещение всех видов занятий может дать студентам шанс восполнить существующий разрыв индивидуальным

Специфика вузов состоит в том, что наша продукция — это специалисты. Ее потребителями должны стать исключительно отраслевые предприятия, именно они должны формировать заказ на специалистов, полностью финансировать их обучение, проведение прикладных научных работ, заботиться о кадровом составе ву-

ПЕРЕСТРОЙКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Соответствовать времени

этапными, и студент, школьник, слушатель, курсант и т. д. должен демонстрировать необходимый комплекс знаний и навыков в соответствии с междисциплинарным стандартом квалификации. Требования к выпускникам должны предъявляться на уровне мирового стандарта специальности. И если человек достиг совершенства любым другим образом, без лекций, лабораторных работ, вообще самостоятельно, его система обучения должна представлять несомненный интерес для профессионалов-преподавателей. Мы же подчас реагируем иначе — всякая самостоятельность вызывает искреннее возмущение, мы всех насильно втискиваем в шаблонные рамки устоявшихся форм обучения. При этом полностью игнорируется решающий фактор — индивидуальные способности и возможности каждого обучающегося.

Это проблема государственного масштаба, но ее надо видеть и решать на уровне каждого конкретного вуза. Несмотря на явное отсутствие условий быстрой реализации таких революционных преобразований, необходимо уже сегодня давать себе отчет в том,

поиском знания. Вместе с этим возникнет и будет постоянно поддерживаться необходимость качественного обновления преподаваемых знаний. Появится потребность самоуправления, на которую сейчас просто нет спроса. Надо смело идти на такие организационные изменения, которые самоподготовку студента превратят в реального конкурента учебного процесса. Тогда вузу как государственному предприятию придется доказывать свой приоритет по сравнению с этим видом индивидуальной трудовой деятельности.

Представляется, что вопрос о самостоятельности вообще является диалектической основой происходящих перемен. Даже там, где уже провозглашены принципы самоуправления исполнителей, остается питательная почва для бюрократического стиля управления. Например, автономность факультетов в делах НИР по существу усечена уже в зародыше теми полномочиями в распределении и использовании экономии фонда по НИР, которые остались в НИИ институты и министерства. Однако эти вопросы требуют специального анализа.

зов и их социальной инфраструктуре. До тех пор пока вузы будут вынуждены решать по мере своих сил все накопившиеся проблемы вне связи с промышленностью, наша перестройка будет носить «самодеятельный» характер. И она не может встроиться в общий поток перемен, несмотря на высокую профессиональную квалификацию коллективов ведущих вузов.

В этой связи принципиально возрастает роль всех звеньев вузовского коллектива, избранного выбрать рациональный путь развития. Многократно увеличивается ответственность общественных организаций, в том числе системы НК. Только с позиций реальной оценки ситуации, истинных достижений коллектива, подразделений и должностных лиц следует искать возможные пути совершенствования как деловых, так и неформальных отношений на пути к действительной самостоятельности и самоуправлению, которые прежде всего предполагают высшую степень инициативы, ответственности и квалификации.

Ю. ШИПИН,
В. САРАКУЦА,
члены ЦГНК.

Оказывается, опыт лучших лекторов не нужен

Комиссия ЦГНК института проверила выполнение приказа ректора за № 1151/34 от 24 июля 1985 г. и утвержденного этим приказом «Временного положения о конкурсах профессорско-преподавательского состава института «Лучший лектор потока», имеющего целью распространение опыта лучших лекторов кафедр, УМУ института, организационно-методической комиссией и редакцией «Менделеевца». Проверка проводилась на четырех кафедрах: органической химии, механики, физической и коллоидной химии и микробиологических производств.

Утвержденное Положение предполагало:

- обсуждение результатов конкурса на заседаниях кафедры, где должны намечаться мероприятия по улучшению качества лекций, включая организацию открытых лекций, посещение лучших лекторами лекций молодых преподавателей, выступление лучших лекторов на методических семинарах, посещение открытых лекций;

- освещение в «Менделеевце» результатов конкурса и опыта лучших лекторов;

- приглашение лучших лекторов для выступлений на учебно-методических конференциях, в «школе молодого лек-

тора» и в «школе педагогического мастерства».

Конкурс проводился четыре раза в 1984—1987 гг. Проверка показала, что результаты конкурса доводятся до сведения сотрудников кафедры, но никакого анализа данных анкетирования не проводится, никакого плана мероприятий по улучшению качества лекций, включающего организацию открытых лекций и т. д., нет. Данные анкетирования по отдельным вопросам остаются неизвестными. Отдельные мероприятия проводятся, но они заранее не планируются и в планах кафедр не значатся.

Кафедра органической химии считает, что в открытых лекциях нет надобности, так как состав кафедры опытный. С этим вряд ли можно согласиться, так как открытая лекция с последующим обсуждением не может не принести известную пользу даже самому опытному лектору, а тем более тем, кто посетил ее и участвовал в обсуждении.

На кафедре механики за 1985 и 1986 годы прочитаны две открытые лекции. Однако на них было очень мало преподавателей кафедры, обсуждения не было.

Кафедра микробиологических производств в конкурсе «Луч-

ший лектор потока» не принимала участия, т. к. не входит в состав ОТФ. Открытых лекций и методических кафедральных семинаров кафедра не проводит. Резерв в улучшении качества лекций кафедра видит в регулярном взаимном посещении лекций и других видов занятий с последующим их разбором на заседаниях кафедры.

На кафедре физической и коллоидной химии в весеннем семестре 1986—87 учебного года профессор Ю. Г. Фролов начал читать цикл открытых лекций по новой программе. Этот цикл посещали все свободные от занятий преподаватели. Содержание лекций обсуждалось на заседаниях кафедры. Однако в планах кафедры эта работа не нашла отражения.

Результаты конкурсов доводятся до сведения кафедр с большим опозданием, а стенды с фотографиями победителей оформляются через полгода и более после подведения итогов конкурса, что в значительной степени снижает остроту этих мероприятий. Как весьма отрицательный факт следует также отметить, что результаты конкурса с их анализом ни разу не освещались в «Менделеевце», в чем прежде всего

повинно учебно-методическое управление, и что, конечно, не может способствовать молодым преподавателям (да и не только молодым!) воспринимать опыт лучших лекторов.

Упоминаемые в утвержденном Положении «школа молодого лектора» и «школа педагогического мастерства» не функционируют.

Следует отметить как положительный факт планируемый УМУ в 1987—88 учебном году семинар по совершенствованию учебного процесса с привлечением лучших лекторов потоков.

При анализе результатов проверки ЦГНК рекомендовала:

- кафедрам, УМУ и организационно-методической комиссии улучшить работу по распространению и популяризации опыта лучших лекторов;

- УМУ и организационно-методической комиссии более оперативно проводить анализ и подводить итоги конкурсов, своевременно публикуя их в «Менделеевце».

Е. АЗРИЭЛЬ,
В. ЖДАНОВ,
члены ЦГНК.

В ЦГНК
МХТИ

На очередном заседании Центральной группы народного контроля заслушан отчет директора Экспериментально-опытного завода В. П. Чижова о выполнении решения ЦГНК, принятого по итогам комплексной проверки работы завода. Отмечено, что по ряду объективных причин решение в целом не выполнено. Вместе с тем руководство завода осуществило и продолжает разрабатывать перспективные мероприятия, направленные на устранение недостатков.

будет разработана система гарантий на изготавливаемые и ремонтируемые изделия. Установлены конкретные сроки.

В. П. Чижов выразил признательность народному контролеру за проделанную работу и принципиальные замечания. Следующее заседание ЦГНК состоится 15 марта. Будут заслушаны результаты проверок по повышению эффективности использования дорогостоящего оборудования, вопросы о работе филиалов кафедр и обеспечения работоспособности вычислительной техники.

Совершенствовать методику преподавания

Второй год институт работает по новому, экспериментальному учебному плану. Сокращение объема лекционных часов, одночасовые лекции, курсовые работы стали реалиями нашей повседневной жизни. Однако трудности переходного периода остаются. По-прежнему всех волнует вопрос, какой должна быть лекция в новых условиях, нужен ли раздаточный материал, что он должен содержать, в чем преимущество одночасовых лекций перед двухчасовыми и т. п.? Сегодня мы публикуем материалы на эти темы. Уместно напомнить читателям, что наши авторы — профессор Н. М. Пржиялговская трижды, а доцент А. А. Воробьев четырежды признаны по результатам опроса студенческого мнения лучшими лекторами потока.

● ОРГАНИКИ СЕРЬЕЗНО ВСТРЕВОЖЕНЫ

Экспериментальный план поставил преподавателей в новые условия ведения учебного процесса. Сокращение на 30% объема лекционных курсов поставило вопрос: «Что читать?» Органическая химия, понесшая серьезные потери от предыдущих сокращений, в новых условиях оказалась на грани катастрофы. Чтобы сохранить логику предмета, показать хоть какую-то взаимосвязь между важнейшими классами соединений, лекторы вынуждены во многих случаях отказываться от теоретических объяснений известных фактов. Никакие раздаточные материалы не в состоянии восполнить этот урон, так как они могут лишь расширить фактический материал (таблицы, рисунки, дополнительные примеры). Поскольку органическая химия активно формирует химическое мышление наших выпускников сложившееся положение вызывает серьезную тревогу.

В условиях перестройки, когда требования к качеству выпускаемого вузом специалиста резко возрастают, когда на первый план выступает задача повышения творческого потенциала молодого специалиста, необходимо вернуть органической химии ведущее положение в химико-технологическом образовании.

Еще одна особенность экспериментального плана состоит в переходе к 50-минутным лекциям. Для такого предмета, как органическая химия, это нововведение стало серьезным осложнением. Давно сложившийся и оправдавший себя метод чтения по классам соединений, когда делается упор на понимание связи между строением и свойствами соединений, в условиях одночасовых лекций работает плохо: вынужденные дополнительные временные перемены между лекциями мешают студентам увидеть эту связь. Считаю необходимым сохранить для органической химии двухчасовые лекции.

Необходимо также серьезно проанализировать положение нашего преподавателя в условиях экспериментального плана. Резкое увеличение учебной

нагрузки с введением курсовых работ, консультаций, индивидуализации обучения превращает его в ремесленника и репетитора. Преподаватель должен иметь время для исследовательской работы, иначе он отравляется от науки. А ведь всем ясно, что только творчески работающий преподаватель может воспитать талантливых учеников. В свете сказанного представляется необходимым пересмотреть организацию самостоятельной работы студентов так, чтобы свести к минимуму контролируемые функции преподавателя.

Н. ПРЖИЯЛГОВСКАЯ,
кафедра органической химии.

● «ПОЧЕМУ?», А НЕ «РАССКАЖИТЕ»

Из выступления на институтском методическом семинаре

Переход на часовые лекции произошел одновременно с сокращением общего числа лекционных часов. Эти два нововведения надо различать. Сокращение объема лекций кафедра ОХТ провела без сокращения объема излагаемого материала — «чистка» лекционных курсов у нас произошла ранее. Кроме того, мы сосредоточили изучение курсов не на накоплении знаний по теории и практике химико-технологических процессов, а на понимании метода, подходов в изучаемой области. Поэтому основной вопрос на экзамене: «почему?», а не «расскажите». В связи с этим у нас отсутствует деление материала курса по сортам: «Такие-то вопросы — третьего сорта, на удовлетворительно, а такие-то — первого сорта, на отлично». Качество понимания и рассуждения в ответах на «почему?» определяет оценку знаний.

Весь материал курсов мы «уложили» в меньшее число часов применением двух основных приемов, используя особенности дисциплин, в которых довольно много математических графиков, выкладок и рисунков. В лекции даем постановку задачи, т. е. построение математических описаний, опускаем промежуточные преобразования (они довольно просты) и обсуждаем результат, интерпретируем решения. Это первый прием.

Большое число графиков, таблиц, схем, рисунков, систематизация расчетных формул — все вынесено в раздаточный материал. Это существенно помогает компактно излагать материал, делать обобщения и сопоставления. А «умение» будущих инженеров грамотно воспроизвести с доски в конспектах графики делает раздаточный материал необходимым. Первый опыт показал, что требуется более тщательная подготовка раздаточного материала как по содержанию, так и по оформлению — его надо бы делать под лекцию (а не просто по теме) с быстрым размножением на кафедре, особенно на настоящем этапе почти непрерывного эксперимента.

Часовые лекции заметных отрицательных эмоций на кафедре не вызвали. Основные трудности — короткая лекция чаще разрывает изложение темы, и ритм работы становится более рваным, что весьма чувствительно на общих кафедрах с большим числом студентов. Но это, по-видимому, вопрос овладения тактикой чтения. Большинство преподавателей отнеслось к часовым лекциям положительно. Студенты говорили, что им также нравятся часовые лекции.

Б. БЕСКОВ,
зав. кафедрой ОХТ.

● ЕСТЬ И ДРУГИЕ РЕШЕНИЯ. ДАВАЙТЕ ИСКАТЬ

Хочу поделиться двухсеместровым опытом чтения одночасовых лекций при значительно большем, чем, например, в общем курсе органической химии, сокращении их объема — на 50%. Являясь активным сторонником реализуемого предположения, согласился провести эксперимент «на себе» (и студентах IV курса ИХТ факультета). Могу сказать, что эксперимент мы провели успешно. Наличие раздаточного материала позволяет существенно сократить затраты времени на чтение лекций и повысить интенсивность труда как студентов, так и преподавателя. В связи с этим с трудом воспринимаю высказывания о том, что одночасовые лекции читать и слушать легче двухчасовых.

Почему одночасовые лекции встречают возражения некоторых лекторов? Не боясь их обидеть, могу предположить только, что перестройка себя, поиски новых решений всегда были самым трудным делом для любого человека, вкладывающего всю душу в свой труд. Но сегодня совершенно очевидно, что «раздувать» объ-

ем лекций — это не путь совершенствования подготовки инженеров. Главное здесь — активная самостоятельная работа каждого студента. Одночасовые лекции способствуют этому. Есть, конечно, и другие решения. Давайте их искать вместе.

В. ЖИЛИН,
кафедра ХТОСА.

● ПОЛТОРА ГОДА ЧИТАЕМ ПО-НОВОМУ

Из выступления на институтском методическом семинаре

Приступая к чтению одночасовых лекций, мы волновались, что из этого получится. Объем лекций значительно сокращен, а программа та же. Мы убрали из рабочего плана менее важный материал, некоторые темы полностью изъяли из лекций и перенесли на семинары и в лабораторный практикум, конкретный материал лекций был тщательно переработан, пришлось исключить некоторые демонстрационные эксперименты, отказаться от части слайдов и кинофильмов.

И вот уже 1,5 года читаем по-новому. Какие выводы? Бесспорно, лекции стали более интенсивными. Результаты экзаменов — не хуже. А уровень знаний? Вероятно, тоже несколько повысился, но это, в основном, за счет огромной индивидуальной работы преподавателей со студентами в связи с введением курсовых работ.

Поскольку основной упор сейчас делается на самостоятельную работу студентов, раздаточный материал, по нашему мнению, должен создаваться только в помощь лектору и студентам во время лекции. У нас он чаще всего небольшого объема (примерно 2 страницы на лекцию) и содержит основные уравнения, определения и некоторый числовой материал, т. е. то, что экономит время лектора.

Думаю, что в отборе лекционного материала нужно идти дальше — читать только наиболее важные разделы, а что-то не читать вовсе, оставляя на самостоятельную проработку. Правда, для слабых студентов это будет трудно, но для сильных — хорошо.

А. ВОРОБЬЕВ,
зав. кафедрой общей и неорганической химии.

● А. ВОРОБЬЕВ, доцент кафедры физики: «ПРОБЛЕМНАЯ» ЛЕКЦИЯ И 50 МИНУТ НЕСОВМЕСТИМЫ

— Анатолий Александрович! Есть мнение, что в условиях сокращенного числа часов лекции должны быть в основном «проблемными». Какова Ваша точка зрения на этот счет?

— «Проблемная» лекция и отводимые на нее 50 минут несовместимы. Постановка и обсуждение проблемы требуют времени, т. к. слушателям надо заинтересовать идеями и сделать их активными участниками размышления. Непозволительно в этом случае отнесение значительной части материала на самостоятельную переработку не даст положительного результата из-за плохой подготовленности наших студентов по физике и неумения работать самостоятельно.

— И все же, чему Вы отдаете предпочтение: изложению смысла, идеи или подробному решению уравнений, тщательным математическим выкладкам?

— Я предпочел бы подробнее излагать идею вопроса, теоретические соображения и т. п., но большинство студентов старается обычно записать уравнения и формулы, но не фиксирует смысл и идеи. Приходится идти на компромиссный вариант.

— Каков, по Вашему мнению, должен быть раздаточный материал?

— Все зависит от предмета. У физиков мало сложного иллюстративного материала подобного, например, материалу по курсу процессов и аппаратов. График же, иллюстрирующий какую-либо зависимость, должен рождаться на доске. Сам процесс его построения вместе с аудиторией есть акт познания.

У нас раздаточный материал — это краткий конспект лекции. Предполагается, что он должен быть заранее проработан, но добиться этого трудно. А вообще-то я считаю, что каждый лектор должен готовить «свой» раздаточный материал. Это облегчит его использование и повысит эффективность.

— Считаете ли Вы возможным в рамках 50-минутной лекции использовать кинофильмы, слайды?

— Да, и для физики — особенно кино. Но это должны быть специально созданные и тщательно отобранные фильмы на 3—5 минут. Их нет, а если бы и были, то где их показывать?

Материал подготовил
С. БЕЛЕВСКИЙ.

ПО СЛЕДАМ НАШИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

Я, например, учился семь лет

Первый номер «Менделеевца» начал широкое обсуждение вопроса о свободном посещении лекций.

Несомненно, это важный вопрос. С моей точки зрения, вопрос о свободном посещении лекций не должен обсуждаться в том плане, как это отражено в «Менделеевце». Дело в том, что лекция — это элемент комплекса учебной системы, а поэтому не может рассматриваться оторванно от нее.

Я учился в те годы, когда существовала система подготовки специалистов с высшим образованием, в которой предусматривалось свободное посещение лекций. Принцип этой системы заключался в том, чтобы создать студенту условия для самостоятельной ра-

боты по изучаемым дисциплинам. Эта система исключала экзаменационные сессии. Экзамены принимались в течение года. Студент сам планировал время сдачи того или иного экзамена и соответственно готовился. Если ему было необходимо прослушать весь курс или некоторые его части, он так и поступал.

Лекции читали исключительно профессора. Это были подлинные ученые с большим научным и практическим опытом. Дипломным проектированием также руководили профессора. Доценты и ассистенты руководили семинарскими и лабораторными занятиями, а также курсовым проектированием. На экзаменах отметок не ставили, а только отмечалось «зач-

тено». Время пребывания в институте не ограничивалось. Я, например, учился 7 лет.

Разрешалось посещение лекций в других вузах. Я слушал курс физики в Ленинградском университете у профессора Хвольсона.

Существовал декан, но не было деканата. Он был просто не нужен. Студент был самостоятелен, за ним не требовалось постоянного наблюдения. Декан занимался исключительно учебно-методической работой. На декана возлагались обязанности по комплектованию педагогического персонала. Практиковалось приглашение видных ученых из других вузов для чтения некоторых курсов.

В 1929 г. началась 1 пяти-

летка. Существовавший способ подготовки инженерных кадров не мог обеспечить возросшие потребности страны в столь короткие сроки. Необходимо было менять систему обучения. Инициаторы понимали, что в погоне за количеством пострадает качество подготовки инженеров. Но иного выхода не было.

Было отменено свободное посещение лекций. Лекция стала основным элементом учебной работы. Были введены экзаменационные сессии. По существу, студенты потеряли самое ценное — возможность самостоятельно работать, ведь в такой форме проявлялись их индивидуальные качества. Поток диктует свои требования, нарушение которых приводит

к тому, что студент, не подчинившийся этим требованиям, выбывает из потока.

В настоящее время промышленность не испытывает недостатка в инженерных кадрах. Наоборот, наблюдается их перепроизводство. Пора подумать о том, чтобы отказаться от точной системы подготовки инженеров. Следует переходить на более прогрессивную систему, предусматривающую резкое повышение качества подготовки специалистов. Вернуться ли к старой системе, модернизировав ее, или разработать другую, — в любом случае следует соблюсти принцип: создать максимальные условия студенту для самостоятельной работы.

В этом случае вопрос о свободном посещении лекций решается сам собой, причем с явной выгодой для дела. Как видно из изложенного, дискуссия не требуется.

Е. ЧАЛЫХ.

Подведены итоги первого конкурса курсовых работ по «Применению ЭВМ в химической технологии». Курсовая работа выполнялась студентами-пятикурсниками по заданиям, выдаваемым выпускающими кафедрами и разработанным кафедрой вычислительной техники. Задания касаются синтеза одного из двух технологических производств. Членам жюри при подведении итогов конкурса было трудно определить призовые работы.

ПОЗДРАВЛЯЕМ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

● ПОДВЕДЕН ИТОГИ КОНКУРСА КУРСОВЫХ РАБОТ

Два первых места присуждены студентам ТО факультета: Б. Белоцерковскому (ТО-56) и В. Журбе (ТО-52). Эти студенты проявили себя настоящими исследователями, но как различны их работы! Первый студент значительно отошел от заготовленной схемы выполнения проекта, его работу характеризует максимальное использование методов высшей математики в сочетании с проверкой полученных результатов численными методами. Второй же студент четко придерживался предложенной схемы (а разве хорошая схема — это плохо?!), проявив себя сложившимся технологическим в работе предложены и сравнены две схемы разделения методом ректификации тройной смеси, содержащей азеотроп.

Вторые места присуждены физхимикам, создавшим собственные программы расчета ректификационных процессов. А. Морозов (Ф-52) разработал оригинальный алгоритм расчета многокомпонентной ректификации, ориентированный на использование ЭВМ «Электроника Д-3-28», а В. Юдин (Ф-55) — комплекс программ для исследования узла бинарной ректификации. Программы составлены для машин серии ЕС ЭВМ.

Третьи места присуждены студентам, исследовавшим влияние входных переменных на эффективность работы реактора с мешалкой. П. Тошев (Ф-56) составил свою программу построения линий постоянного уровня для оптимизации реактора по технологическому критерию. Другой призер, С. Труфанов (ТО-57), для построения этих линий использовал графический подход, причем исследовал поведение не только технологического, но и экономического критериев.

Жюри конкурса отмечает также работы следующих студентов: М. Арапова, И. Батыршина, А. Калинина, А. Русанова (И-52), В. Гуророва (Н-56), Д. Журавкова (П-52), Д. Кудрявцева (Ф-50), М. Студеникиной, О. Золотовой (Ф-51), А. Донцова, И. Фроловой (Ф-52), Е. Деменковой, И. Дмитриевой (Ф-55), П. Константинова (Ф-56), С. Иванова (Ф-57).

Жюри желает всем победителям дальнейших успехов. Будем надеяться, что этот конкурс станет в нашем институте традиционным.

С. ПЕТРИЦЕВ.

НИЦ ПРИГЛАШАЕТ НА ВЫСТАВКУ

«СТЕКЛО И СТЕКОЛЬНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ»

В январе месяце самым крупным событием в развитии бейсбола у нас в стране стал приезд с рабочим визитом по приглашению Госкомспорта СССР делегации от Международных федераций бейсбола и софтбола (женского бейсбола). В их составе два президента: Роберт Смит — президент Международной федерации бейсбола и Дон Портер — президент Международной федерации софтбола. Три дня пребывания членов делегации в столице были ознаменованы рядом встреч, бесед и интервью.

В одном из интервью журналистам Боб Смит сказал: «Вы все стараетесь судить о политике Соединенных штатов Америки и разбираетесь в ней, кое-что знаете о нашем образе жизни, но знакомы ли вам правила игры в бейсбол? Мы, американцы, без ума от этого вида спорта. И невозможно проникнуть в характер американцев, понять его суть, не зная бейсбола. Но учтите — сначала будет скучно, ведь бейсбольные поединки длятся по сути дела на несколько дней, и за час тут ничего не поймешь. И чем больше вы втянетесь в бейсбол, тем больше он будет вам интересен. Ведь это грандиозный вид спорта, в нем нет никакой жестокости и даже телесный контакт практически отсутствует».

21 января для почетных гостей во дворце спорта «Олимпийский» была организована показательная товарищеская игра между студенческими командами МХТИ и МАИ. Победителем в этом зрелищном поединке стали спортсмены МХТИ им. Д. И. Менделеева. Гости поблагодарили всех участников этого представления и сфотографировались вместе с ними для сборника «Олимпийская панорама». На матче присутствовали также представители Госкомспорта и Спорткомитета г. Москвы. С одним

СТУДЕНЧЕСКИЙ СПОРТ — ФУНДАМЕНТ БОЛЬШОГО СПОРТА



Члены делегации Международных федераций бейсбола и софтбола — почетные гости Менделеевки.

из них — председателем федерации бейсбола г. Москвы, ректором нашего института, профессором П. Д. Саркисовым, гости условились о встрече, в ходе которой они хотели бы ознакомиться с состоянием дел в студенческом спорте.

И вот 22 января перед вылетом в Париж на Международный конгресс бейсбольной и софтбольной ассоциаций почетные гости посетили наш институт. Для них была организована встреча с администрацией и руководителями спорта нашего вуза. П. Д. Саркисов рассказал об истории нашего учебного заведения, о планах и перспективах его развития, о путях перестройки высшего образования. Тренер сборной команды по бейсболу А. В. Бородин рассказал о развитии этого вида спорта в МХТИ. После чего слово взял Боб Смит. Он сказал: «Я и мои коллеги решили нанести этот визит в ваш вуз неслучайно,

т. к. за время нашего пребывания мы часто слышали упоминание о вашем институте. Представители спорткомитета рассказывали нам о том, как много сделали и продолжают делать для развития студенческого бейсбола энтузиасты вашего института. Я всегда был противником тех, кто утверждал, что спорт и высшее образование — две вещи несовместимые. Вчера мы все видели ваших ребят в игре — конечно, о мастерстве здесь говорить пока еще рано, но есть желание и страстное стремление, а они на данном этапе очень важны. У вас большие перспективы, но в предстоящем в июне матче с одним из ведущих университетов США — Гопкинсом, — я думаю, победят наши ребята, но со счетом 1:0 — не больше».

Мы знаем, что имеется ряд трудностей, которые вам приходится преодолевать, поскольку на сегодняшний день вы

не имеете отечественного инвентаря для игры, методической и научной литературы. Мы, по мере возможности, постараемся помочь вам преодолеть этот нелегкий этап становления. У нас уже в перспективе запланировано откомандирование в вашу страну специалистов по строительству специализированного бейсбольного поля. Надеюсь, они смогут помочь и вашим вузам в оборудовании поля вблизи студенческого городка МХТИ и МАИ». Гости сделали записи в книге почетных гостей института.

В заключение Дон Портер сказал: «Мы уже слышали от ректора о славной истории вашего института, о том, какие знаменитые ученые были его выпускниками, и все мы выражаем уверенность в том, что непременно к ним должны прибавиться и знаменитые спортсмены. Ведь студенческий спорт — это основа, фундамент для всего спорта. Мы уверены, что в составе сборной команды СССР, приглашенной в 1990 году на игры Доброй Воли в США, наверняка, будут и студенты МХТИ. Два года назад мы приезжали в СССР, чтобы посадить семена бейсбола и софтбола и у вас. И сейчас мы воочию видим, какие неплохие всходы дали они, так будьте же к ним внимательней, ведь с вашим трудолюбием при желании вы сможете собрать великолепный урожай».

В. СМАГИН,
председатель спортклуба
МХТИ им. Д. И. Менделеева.

Фото Ю. МАКАРОВА.

И СНОВА ТРУДОВЫЕ ВСТРЕЧИ

Добровольных помощников реставраторов приглашаем на очередные трудовые встречи. На этой неделе помощи добровольцев ждут Дом Пластова (25 февраля в 18.00, проезд от ст. метро «Новокузнецкая», далее до Черниговского переулка, дом 13), Обсерватория имени П. К. Штернберга (28 февраля, 10.00, пройти можно от ст. метро «Краснопресненская» до переулка Павлика Морозова, дом 5) и усадьба великого русского путешественника и исследователя Центральной Азии Н. М. Пржевальского «Константиново» (27 февраля, место и время сбора будут объявлены в газете «Московский комсомолец» 24 февраля).

28 февраля состоится очередная воскресная в Доме Вернадского, посвященный 125-летию со дня его рождения. Адрес дома: Зубовский бульвар, 15 (проход под арку во двор).

Экологический отряд МХТИ приглашает всех желающих внести свой трудовой вклад в дело увековечения памяти Вернадского. После работы можно будет познакомиться с проблемами творческого наследия корифея советской науки.

По окончании работ в соответствии с традиционным ритуалом трудовых встреч последуют рассказы об истории реставрируемых зданий, о связанных с ними моментах прошлого, слайдфильмы о знаменитых архитектурных памятниках Москвы и Подмосковья, о движении добровольных помощников реставраторов.

Информацию об этих и других мероприятиях Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры можно получить в кабинете марксизма-ленинизма у П. Б. Дейнеки.

Так называется очередная выставка Научно-информационного центра, проводящаяся научно-библиографическим отделом и отделом переводов НИЦ с 22 февраля по 7 марта с. г.

Наряду с монографиями, ведомственными изданиями НИИ-ТЭХИМ, ВНИИЭСМ, на выставке вы сможете познакомиться с переводами, выполненными в нашем центре.

В зале № 18 НИЦ представлены источники, описывающие технологию получения новых материалов, современное оборудование, показана автоматизация предприятий стекольной промышленности, охрана труда и др. Большое внимание в материалах выставки уделено исследованию стекольных систем и контролю за их свойствами. Экспонируемые переводы являются патентными документами по вышеназванной тематике.

Посетить нашу выставку мы приглашаем научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов-менделеевцев.

В. АГРОНОВ, Е. КАЛИНИНА.



XXI СПАРТАКАДА СОТРУДНИКОВ

Ура команде КХТП

В феврале состоялся розыгрыш Кубка по баскетболу с участием мужских команд сотрудников. Закончились матчи очередного этапа первенства. В полуфинальной и финальной играх принимали участие команды: ИФХ, ТНВ, кафедр общественных наук и КХТП. Большой интерес вызвала встреча команд ИФХ и ТНВ за третье призовое место. Девчаны М. Розенкевич и И. Петропавловский возглавили команды. Матч получился, команды были достойны друг друга. Первый тайм выиграли физхимики, однако в последую-

сколько секунд до финального свистка.

Безусловно, наиболее интересным матчем стал поединок сильнейших команд кафедр общественных наук и КХТП в финале, который сопровождался высоким накалом страстей. Победила команда КХТП со счетом 54:51. Она и стала обладателем Кубка. Вот положение команд после соревнований: II место — кафедры общественных наук, III — ИФХ, IV — ТНВ, V — VI — ИХТ и ОТФ, VII — VIII — ТОФ и ХТС, IX — ХТП.

В. ХОЛУПКО.

ИНФОРМАЦИЯ

● В декабре 1988 г. в Ленинграде проходит VII Всесоюзный симпозиум «Оптические и спектральные свойства стекол». Срок подачи документов до 30 апреля 1988 г.

● В ноябре 1988 г. во Львове проходит Всесоюзная конференция «Новые формы, виды, модификации серы и серной продукции».

Срок подачи документов до 1 марта 1988 г.

● В октябре 1988 г. в Обнинске проходит XI Всесоюзная конференция по проблеме «Конструкции и технология получения изделий из неметаллических материалов».

Срок подачи документов до 1 апреля 1988 г.

● В апреле 1988 г. в Днепропетровске проходит республиканская научно-техническая конференция «Пути совершенствования технологии и оборудования процесса сухого тушения кокса».

Срок подачи документов до 20 февраля 1988 г.

Редактор Ю. Г. ФРОЛОВ.